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1.1 Socijalna psihologija i svakodnevni život

Na naše životno iskustvo i uživanje u životu snažno utječu drugi ljudi: ono što mi mislimo o sebi i ono što drugi misle o nama često određuje naše ponašanje. Specifične društvene situacije također utječu na naše ponašanje: na primjer, ponašanje primjereno jednoj zabavi bilo bi neprikladno prigodom razgovora o zapošljavanju. Našim društvenim ponašanjem i vladanjem u nazočnosti jednog čovjeka ili više ljudi upravljaju i percepcija i društvene
norme. U većini slučajeva mi nismo svjesni tih utjecaja. Disciplina socijalne psihologije - znanstvene studije društvenog ponašanja i misli - pruža uvid u spomenuto, na osnovi čvrstih empirijskih dokaza. U svakodnevnom životu mi ovisimo o mnogim ljudima, kontaktiramo s njima, utječemo na njih i oni utječu na nas. Nazočnost drugih je ugodna. Kratki susreti s nepoznatim ljudima su česti kad, na primjer, idemo nešto kupovati. Odnosi s drugim ljudima različiti su: od poznanika, preko kolega na poslu, prijatelja do bračnih partnera. S nekim ljudima kontaktiramo samo jednom i ne vidimo ih nikada više, druge dobro upoznamo kroz posao ili društvene aktivnosti. Malo je ljudi koji su nam posebni, kao što su supružnik i/ili bliski prijatelji, i oni imaju istaknuto mjesto u našem životu. Dok smo mala djeca, naša ovisnost o drugima je potpuna: naši roditelji i skrbnici, osim što brinu za naše tjelesne potrebe, i socijaliziraju, tako da smo sposobni tijekom odrastanja sigurno i lako komunicirati s vršnjacima i odraslima. Mnogi socijalni psiholozi, što će se vidjeti u sljedeća dva poglavlja, smatraju neprikladnu socijalizaciju važnim čimbenikom u nastajanju socijalne delinkvencijske. U kasnijem životu, kao odrasli, ovisimo o drugima zbog druženja (samovanje tijekom dugih razdoblja često predstavlja vrlo mučno iskustvo), zbog obaviještenosti (na primjer, saznati kako se treba ponašati u određenoj društvenoj situaciji) i zbog ugođe (jednostavan razgovor s bliskom osobom ugodan je sam po sebi, a kad smo zabrinuti, takav razgovor može ukloniti mentalne tępobe). Uobičajene značajke svakodnevnog života jesu: prikladno djelovanje, procjenjivanje samih sebe i drugih, znanje kad se trebamo podčiniti utjecaju drugih ljudi i kad trebamo pokusić utjecati na druge da promijene mišljenje. Ako smo uspješni u navedenome, znači da smo svi mi u određenom smislu socijalni psiholozi. Bez intuitije i zdravog razuma naše razumijevanje društvenog svijeta bilo bi vrlo slabo i rezultiralo bi društveno nespretним, nečinkovitim i neprikladnim djelima. Socijalna psihologija, znanstvena studija društvenog ponašanja i misli, procjenjuje ispravnost tih zdravorazumskih predodžbi. Ponekad, kao što ćemo vidjeti u ovoj knjizi, istraživanja u socijalnoj psihologiji daju iznenadjujuće rezultate: empirijski dokazi povremeno odbacuju ono što mi vjerujemo. Ciljevi laika i profesionalnog socijalnog psihologa isti su: obojica žele razumjeti i predvidjeti svoje ponašanje i ponašanje drugih u raznolikim društvenim situacijama koje se pred nas postavljaju. Organizirano društvo, bilo koje vrste, brzo bi se dezintegriralo i srušilo u nedostatku određene razine predviđanja i razumijevanja. Ako bismo se mi ili drugi ponašali slučajno, bez ikakve kontrole ili reda, predviđanje i razumijevanje postali bi nemogući. Mi često činimo pogreške - krivo procjenjujemo ljude i njihovo ponašanje - zdrav razum je često dobar vodič ali takav vodič kojem nedostaje objektivna, rigorozna empirijska podrška: naše vidnjenje svijeta je neizbježno pristrano i subjektivno. Znanstveno proučavanje društvenog po-
našanja i misli pokušava pružiti nepristran i objektivan način razumijevanja i predviđanja ljudskog društvenog ponašanja. Ako socijalna psihologija može ponuditi veće razumijevanje i bolje predviđanje, onda bi nam trebala i omogućiti stjecanje veće kontrole nad našim životima.

1.2 Predmet socijalne psihologije

Najbolji način da se otkrije predmet socijalne psihologije jest da se pročita sljedećih 10 poglavlja ove knjige. Bilo bi presmjelo ponuditi preciznu definiciju socijalne psihologije jer bi to postavilo ograničenja na to što bi trebala, a što ne bi trebala biti odgovarajuća područja istraživanja, a ta moja definicija ionako bi bila od male koristi jer bi se malo socijalnih psihologa složilo s njom. Ipak, opća značajka socijalne psihologije kao znanstvenog proučavanja društvenog ponašanja i misli uključuje tri elementa zajednička većini, ako ne i svim, aspektima socijalne psihologije. Prvo, takvo shvaćanje čvrsto je utemeljivo na disciplinu koja se drži postupaka znanstvenih istraživanja. O tome više u sljedećem odjeljku. Ovdje je dovoljno reći da socijalna psihologija dolazi empirijskom metodom provjere i uobličavanja teorija. Kroz cijelu knjigu detaljno se opisuju empirijska istraživanja, uglavnom laboratorijski eksperimenti kako bi se pokazalo kako ta istraživanja podupiru ili opovrgavaju teorije. Drugo, kao što smo i prije istaknuli, društveno ponašanje proučava se sa svrhom razumijevanja i predviđanja. Mnogi socijalni psihologi tvrde da se socijalna psihologija može baviti samo ponašanjem jer se samo ponašanje može direktno promatrati: ne možemo vidjeti što ljudi misle i osjećaju. Ovaj, vrlo utjecajni behavoristički pristup u psihologiji općenito, i posebno u socijalnoj psihologiji, čvrsto se drži tog principa. Ipak, premda se velik dio našeg svakodnevnog života odnosi na ponašanje, ignorirati to kako ljudi misle i osjećaju ne bi samo značilo ispuštati vrlo važne aspekte našeg društvenog života, već bi to moglo i sprječiti razumijevanje uzroka ponašanja. Zbog toga treći aspekt gore navedenog shvaćanja socijalne psihologije uključuje socijalnu misao. To se može učiniti kao nespretan termin, i on to vjerojatno jest, ali ipak može prikazati i ono što ni mislimo o samima sebi i što drugi misle o nama. 'Misao' se ovdje koristi kada se govori o takvim stvarima kao što su stavovi, vrijednosti, uvjerenja, samopoštovanje, socijalna percepcija itd.

Predstavljanje socijalne psihologije kao znanstvene studije društvenog ponašanja i misli izbjegava nametanje ograničenja na legitimna područja istraživanja. Ovo je nužno istaknuti jer se interesi socijalnih psihologa pružaju od detaljnih istraživanja misaonih procesa (socijalna spoznaja) do širih raz-
matranja pojedinača u društvenom kontekstu (sociološka socijalna psihologija). Ujedinicavanje ovih vrlo različitih perspektiva predstavlja pokušaj razumijevanja ljudskih interakcija i utjecaja jednih na druge.

Pomno čitanje naslova poglavlja dat će vam određenu ideju o predmetu socijalne psihologije. Ova poglavlja ne iscrpljuje potpuno predmet proučavanja, nego, po mom mišljenju, predstavljaju bitna i osnovna područja istraživanja. Da bi se pravđno prikazao pun opseg predmeta socijalne psihologije, trebalo bi napisati knjigu znatno veću od ove.

1.3 Pretpostavke o ljudskom ponašanju

U svakodnevnom razgovoru često kažemo 'takvo je njegovo prirodno ponašanje' ili 'takvo što njoj prirodno pristaje'. U svakodnevnoj uporabi riječi 'priroda' ili 'prijrodno' loše su definirane i dvosmislene. Takvo bi označavanje u psihologiji bilo shvaćeno kao da je podrijetlo ponašanja osobe biološko te da je ono rezultat naslijedivanja specifičnih gena.

Moguća su dva stajališta, koja imaju dugu tradiciju u psihologiji i filozofiji: prvo, ponašanje i značajke kao što su inteligencija, ličnost, itd. u potpunosti su rezultat genetskog ustroja. Drugo, ponašanje i ljudske značajke proizlaze isključivo iz našeg životnog iskustva, od rođenja nadalje. Malo bi današnjih psihologa (možda nijedan), zagovaralo samo jedno od toga. Većina se današnjih psihologa slaže da su ljudsko ponašanje i ljudske značajke rezultat interakcije tih dvaju utjecaja. Ipak, ogorčena i emotivna polemika o relativnom doprinosu prirode i iskustva u formiranju ljudske inteligencije još uvijek 'bjesni'. Osim problema nepostojanja prikladne, općeprihvaćene definicije inteligencije (cinici kažu da je kvocijent inteligencije samo sposobnost rješavanja testova inteligencije), dokazi za jedno ili drugo stajalište daleko su od tega da budu jasni (vidjeti Eysenck i Kamin, 1981, dobar, no i prilično 'strastven' prikaz tih dokaza).

Suvremeni pristup u socijalnoj psihologiji koji tvrdi da je biologija važna, i zasniva se na Darwinovoj teoriji evolucije, naziva se sociobiologija (Wilson, 1975). Ta tvrdnja je relativno jednostavna, ali teško može zadovoljavajuće objasniti ljudsko ponašanje: ako su ljudska bića samo produkt evolucije tada bi i mnoga društvena ponašanja evoluirala na sličan način. Sociobiolozi tvrde da su roditeljsko ponašanje, agresivnost i altruizam više produkt evolucije negoli okolinskih iskustava. Takve tvrdnje čestoko su kritizirane (Ruse, 1979); jedan od osnovnih problema jest taj da ljudska bića ne nasljeđuju samo genetski ustroj, nego i društvo i kulturu, koji također konstantno evoluiraju. Možda je biološki i evolucijski doprinos lakše vidjeti kod
neljudskih primata i drugih životinja jer životinjska 'društva' ne napreduju i ne mijenjaju se na način koji je moguće usporediti s ljudskim.

U temama kojima se bavi ova knjiga često će se pojavljivati pitanje odnosa priroda/odgoj. Najčešće će se potkrepljivati istraživanjima na životinjama, no ipak će se pružiti i odgovarajuća relevantnost i primjenjivost na ljudsko društveno ponašanje.

Stajalište da se društveno ponašanje može objasniti u biološkim i/ili evolucijskim terminima datira od početaka moderne socijalne psihologije. McDougall (1908) pokušao je društveno ponašanje objasniti instinktim. Dvije logičke pogreške potaknule su napuštanje ovog pristupa: prvo, broj instinkata mogao se beskonačno povećavati da bi svako društveno ponašanje imalo pridruženi instinkt. Drugo, kazali da ljudi imaju instinkt da budu altruistični nego objašnjava uzroke altruističnog ponašanja, već jednostavno to ponašanje naziva drugim imenom. Ono što nije objašnjeno jest zašto ljudi imaju instinkte i kako je moglo evoluirati toliko puno instinkata. Etiologija, koja će biti prikazana u sljedećem poglavlju, nudi razboritiji i suženiji pristup ulozi instinkata kod društvenog ponašanja ljudi i životinja.

1.4 Socijalna psihologija kao znanost

Ranije je naglašeno da trebamo biti 'intuitivni' socijalni psiholozi da bismo funkcionalirali djelotvorno s drugim ljudima i u različitim društvenim situacijama. Naše iskustvo o drugima i samima sebi u različitim društvenim situacijama pruža nam znanje o tome zašto se ljudi ponašaju tako kako se ponašaju i očekivanja o budućem društvenom ponašanju. Na nesreću, ovaj zdravozumski ili intuitivni pristup ima jedan veliki nedostatak: svaki od nas ima različito iskustvo o ljudima i društvenim situacijama što dovodi do toga da tako stečeno znanje postaje idiosinkratično, tj. svojstveno svakom posebno. Različiti ljudi mogu isto ponašanje objasniti na različiti način, imati različita očekivanja i činiti različita predviđanja o vjerojatnom budućem ponašanju. Socijalna psihologija kao znanost pokušava pružiti objektivno i provjerljivo znanje o ljudskom društvenom ponašanju, i stoga izbjegava zamke idiosinkratičnog osobnog znanja.

1.4.1 Znanstveno istraživanje

U filozofiji znanosti postoji spor o postupcima znanstvenog istraživanja (vidjeti Chalmers, 1978, kao koristan uvod u različite škole). Ipak, malo se ljudi ne bi složilo s tim da znanost karakteriziraju teorija, hipoteza i opa-
žanje. O tome kako su one povezane bit će raspravljan kasnije, a na početku valja napomenuti da je odnos između ova tri elementa često uzrokom spora.

Teorija je generalizacija koja govori o tome kako mi ili teoretičari razmišljamo o svijetu ili nekom njegovom dijelu; teorija nudi određeni način nametanja reča i smisla u svijetu i čini to tako da nudi skup pravila kako bi objasnila brojne činjenice i zapažanja. Na primjer, teorija može tvrditi da ljudi s predrasudama imaju prijatelje koji također imaju predrasude i da sklapaju prijateljstva s takvim ljudima. Naše prvo pitanje predlagatelju ove teorije bilo bi o postojanju dokaza koji podupiru ovu teoriju, i tada bismo mogli odlučiti je li teorija točna ili nije.

Teorije djeluju na razini apstrakcije dopuštajući izvođenje mnogih hipoteza ili empirijski provjerljivih predviđanja. Tako, na primjer, možemo izvesti hipotezu da će muškarci s predrasudama prema ženama težiti tome da imaju muške prijatelje koji su također seksisti. Isto tako, možemo izvesti predviđanje da će ljudi s predrasudama prema crncima imati prijatelje s predrasudama prema Kinezima (ovo je dopustivo jer je naša teorija bila vrlo općenita, vjerovatno preopćenita). Kako bismo provjerili valjanost jednog ili oba ova predviđanja trebali bismo prvo razviti neku pouzdanu mjeru specifičnih vrsta predrasuda i tada vidjeti je li odnos između ljudi s predrasudama i njihovih prijatelja bio onakav kakav smo predvidali. Ako je tako, mogli bismo to uzeti kao dokaz koji podržava našu teoriju, ako nije tako dobio bi se dokaz protiv teorije.

Karl Popper, vrlo utjecajni filozof znanosti, pokazao je da se znanstvena teorija logički ne može dokazati točnom, ali se može opovrgnuti. U stvari, Popper tvrdi da teorija mora, da bi mogla biti znanstvenom, načelno, biti sposobna za empirijsko opovrgavanje. Teorija ne može nikada biti prihvaćena kao točna jer logički ne postoji garancija da će budućnost biti ista kao i prošlost. Svi mi očekujemo da će sunce i sutra izazivati, a nema logičkog razloga zašto bi sunce trebalo izazivati. Kada opažanja ne potvrđe teoriju ona je, logički rečeno, opovrgnuta. Malo znanstvenika primjenjuje tako stroge kriterije - da bi teorija bila opovrgnuta zahtijevaju se brojna opažanja koja su suprotna teoriji. Naravno, postavlja se problem: koliko je suprotnih opažanja potrebno? Na nesreću, s tim u svezi nema čvrstih i trajnih pravila. Dokaz koji je u skladu s teorijom pruža podršku toj teoriji i ništa više, taj dokaz ne može potvrditi da je teorija točna. Ovo se može činiti iznenadjujućim: nama se govori da znanost pruža objektivno, stvarno znanje. Ipak, zbog odnosa između teorije, hipoteze i opažanja znanost može pružiti objektivno znanje, a je li to znanje istinito (s obzirom na konačnu istinu) ili nije, drugo je pitanje. Možda je najviše što se za znanost može tvrditi to da otkriva
što je netočno, a ne što je točno. Ne bi bilo prikladno dalje slijediti te probleme jer bi se brzo upile puno složenih argumenta i pitanja; ja se nadam da sam prenio ponešto 'arome' tih pitanja.

1.4.2 Teorije i istraživanja u socijalnoj psihologiji

Socijalna psihologija je empirijska disciplina. Ovo ne znači samo, kao što je ranije naznačeno, da se predviđanje provjeravaju na temelju opažanja, nego i da se istraživanja mogu ponoviti. Uzevši u obzir da istraživač može opisati hipotezu, način opažanja i prikupljanja podataka, moguće je da drugi istraživač proveče slično istraživanje. Ponavljanje, uzevši u obzir da replikacije daju dosljedne rezultate, omogućava da istraživač može s većom sigurnošću prihvatiti implikacije podataka za teoriju.


Kako je odnos između opažanja i teorije složen, oba ova elementa nužna su za znanstvenu disciplinu socijalne psihologije. U ovoj knjizi naći ćete opisane različite teorije i citirane različite empirijske dokaze koji podupiru, ali i ostavljaju upitnom valjanost teorije.

Mogli biste se začuditi, osobito nakon što pročitate ovu knjigu, kako to da postoji tako puno različitih teorija u socijalnoj psihologiji. Općenito govoreći, dani kada su psihologi konstruirali 'velike' teorije pokušavajući objasniti cjelokupno ljudsko ponašanje, kao što su to pokušali npr. Freud, Skinner i McDougall, prošli su. Te teorije zamijenile su 'mini' teorije, teorije ograničene na posebna područja ljudskog društvenog ponašanja. Tako postoje teorije o razvoju djeteta, predrasudama, agresivnosti, društvenom utjecaju itd., itd. Velike teorije imale su problema s provjerljivošću i općom primjeni-
vošću, teorije koje se odnose na ograničeno područje lakše se mogu pro-
vjeriti, ali im je nedostatak u tome što raščlanjuju društveno ponašanje u za-
sebne odjeljke. Takvo razvrstavanje u kategorije nerealistički prikazuje me-
dupovezanost i kontinuitet koji postoje između različitih društvenih pona-
šanja.

Ovo se može činiti nezadovoljavajućim nekome tko se prvi put susreće
sa socijalnom psihologijom, ipak takvo stanje stvari može se usporoditi s
onim u kojem su bile fizika i astronomija u svojim počecima. Povjesničari
znanosti tvrde da znanost napreduje s pojavom novih teorija koje obuhva-
ćaju određeni broj drugih ograničenijih teorija. Postupno, teorije počinju ob-
jašnjavati više, postajući 'veće' u svom opsegu. Optimisti među filozofima
znanosti tvrde da se isti proces događa u psihologiji. Kako socijalna psiholo-
gija bude napreduvala, javljaće se nove teorije koje će kombinirati brojne
ranije teorije - budući da je socijalna psihologija kao empirijska, znanstvena
disciplina stara manje od 100 godina, prerano je očekivati da postoje velike
teorije.

Dok je neka od ovih pitanja teško shvatiti, nadam se da će se ipak dvije
stvari imati na umu: prvo, premda se na prvi pogled socijalna psihologija
može činiti fragmentiranom, u stvarnosti postoji više dosljednosti; drugo,
empirijsko istraživanje, poglavito u obliku eksperimenata, bitno je za pro-
cjenu valjanosti teorije. A sada ćemo razmotriti različite empirijske strate-
gije koje se koriste u socijalnoj psihologiji.

1.5 Metode istraživanja

Socijalna psihologija koristi tri glavne metode znanstvenog istraživanja: korelacijsko istraživanje, laboratorijski eksperiment i terensko istraživanje. Koriste se i druge metode, od kojih su najznačajnije dokumentacijska is-
traživanja i anketa istraživanja, ali se one neće dalje razmatrati budući da
najveći dio istraživanja opisanih u ovoj knjizi koristi tri gore navedene kate-
gorije. Treba napomenuti da nijedna od ove tri metode nije bolja od druge.
Laboratorijski eksperimenti nude visoku razinu kontrole varijabli ali je često
tesko te rezultate generalizirati na ono što se događa u stvarnom životu.
Suprotno tome, terenska istraživanja, kao što im samo ime govori, provode
se u stvarnom životnom okruženju i stoga je njihova važnost za svakodnevni
život očevidna. Ipak, socijalni psiholog ima puno manje kontrole nad vari-
jablama i, kao posljedicu toga, nikada ne može biti siguran, kao kod labora-
torijskog eksperimenta, da su varijable za koje se utvrdilo da utječu na
ponašanje doista one koje utječu na ponašanje. Moguće je da neka vanjska ili
nekontrolirana varijabla, na koju socijalni psiholog nije mislio, objašnjava opažano ponašanje.

1.5.1 Korelacijsko istraživanje

Korelacijsko istraživanje ima dva cilja: procijeniti (a) jesu li dvije ili više varijable povezane; i (b) koja vrsta veze postoji između varijabli. Razmotrimo ponovno naš primjer ljudi s predrasudama koji imaju prijatelje s predrasuda- ma, što bi se moglo istraživati korelacijskim istraživanjem na sljedeći način: prvo, zahtijevao bi se upitnik koji mjeri predrasude. Brojni takvi upitnici već su razvijeni. Iman, opisan u 5. poglavlju, jest F-skala koja mjeri autoritar- nost (Adorno i suradnici, 1950). Visok rezultat na ovom upitniku indicira da je osoba autoritarna, što je blisko povezano s predrasudama. Da testiramo našu teoriju trebalo bi primijeniti F-skalu, recimo, na 100 ljudi i 20 ljudi s najvišim rezultatima izabrati kao naš skup ljudi s predrasudama. Tih bi 20 ljudi tada trebalo zapitati za ime prijatelja; istraživač bi tada trebao primi- jeniti F-skalu na tih 20 prijatelja. Potkrepa za našu teoriju dobila bi se ako bi 20 prijatelja također postiglo visok rezultat na F-skali.

Statistički postupak, koji rezultira koeficijentom korelacija, bio bi sred- stvo procjene navedenog. Koeficijent korelacije može imati bilo kojeg vrijed- nosti između -1,00 i +1,00. Korelacija od +1,00 govorila bi nam da postoji savršeno pozitivna veza između dviju varijabli. U našem primjeru to bi zna- čilo da ljudi s predrasudama imaju rezultate na F-skali potpuno jednake re- zultatima njihovih prijatelja. Ovakve visoke korelacije rijetko se dobivaju u socijalnoj psihologiji: za korelaciju od +0,75 smatralo bi se da upućuje na potkrepu teorije. U suprotnom slučaju, korelacija od -1,00 upućivala bi na savršeno negativnu vezu između dviju varijabli. To bi u našem primjeru značilo da ljudi koji su imali visoke rezultate na F-skali imaju prijatelje koji su postigli vrlo niske rezultate na toj skali, tj. nemaju predrasude. Savršeno negativne korelacije također su vrlo rijetke, i ponovno bi korrelacija od -0,75 bila dobar pokazatelj takve negativne veze.

Koeficijent korelacije koji se kreće oko nule govori da ne postoji veza između dviju varijabli: poznavanje nekog tko ima predrasude ne bi nam omogućilo predviđanje imaju li njegovi prijatelji predrasude ili ne. Niska korelacija (oko 0,00) ne mora značiti da je naša teorija netočna - moguće je da je F-skala neprikladna mjera ili da predrasude ne mjeri dovoljno dobro. Prednosti su korelacijskog istraživanja da je relativno jednostavno i lako ga je provesti: sve dok se ljudi na kojima želite primijeniti upitnik mogu identifi- cirati i sve dok imate povjerenje u taj upitnik, potrebno je vrlo malo dodat- nog planiranja ili utrošenog vremena. Ipak, ova vrsta istraživanja ima i jedan
veliki nedostatak: ne može pružiti uzročno-posljedične dokaze. Problem je ovaj: pretpostavimo da smo našli visoku pozitivnu korelaciju između ljudi s predrasudama i njihovih prijatelja, što nam omogućuje da kažemo da ljudi s predrasudama imaju prijatelje koji također imaju predrusude, ali ne mogemo reći zašto. Biraju li ti ljudi (uzrok) svoje prijatelje (posljedica) zbog toga što ti prijatelji imaju predrusude, ili njihovi prijatelji (uzrok) biraju njih (posljedica)? Intuitivno se često može činiti jasno što je uzrok a što posljedica, ali koeficijent korelacije nikada ne može pružiti dokaze koji bi poduprli našu intuiciju. Dokazi za uzrok i posljedicu najbolje se mogu dobiti primjenom laboratorijskog eksperimenta.

1.5.2 Laboratorijski eksperiment

Laboratorijski eksperiment nudi najvišu razinu kontrole varijabli, ali njime se ne namjerava replicirati situacije iz stvarnog života. Primarni je cilj laboratorijskog eksperimenta utvrditi, što je više moguće, utjecaj manipulacije određenom varijablim, ili jednog broja varijabli, na ponašanje.

Pretpostavimo da smo poželjeli provesti laboratorijski eksperiment kako bismo provjerili našu teoriju o ljudima s predrasudama i njihovim prijateljima. Moguće je smisliti puno eksperimenata, no razmotrimo sljedeće: naša teorija trebala bi nas dovesti do predviđanja da se ljudi s predrasudama otprive dobro slažu s ljudima koji imaju iste predrusude, i stoga im se ti ljudi svidaju. Ljudima s predrasudama svidat će se i privlačit će ih također i stranci koji imaju slične predrusude više od onih bez predrusuda. Pretpostavljenim eksperimentom trebalo bi se provjeriti sljedeće: 100 ljudi trebalo bi ispuniti F-skalu, a od njih bi trebalo izabrati 30 s najvišim i 30 s najnižim rezultatima. Dijeleći svaku skupinu, po slučaju, na podskupine od po 10 mogli bismo pripremiti takvu situaciju da svaki od ispitanika s predrasudama razgovara s još jednom osobom s predrasudama, recimo, 15 minuta. Mogli bismo i odrediti da svaki od ispitanika koji nema predrusuda razgovara s osobom koja također nema predrusat, i da ljudi koji imaju predrusude razgovaraju s osobom koja ih nema. Postojalo bi 10 parova ispitanika za svaku vrstu dijade, kao što se prikazuje na slici 1.1; eksperimentator bi zatim manipulirao time kako su ustrojene dijade (skupine od dvoje ljudi), a varijabla kojom eksperimentator manipulira naziva se nezavisna varijabla.

Trebele bi se zatim uzeti neke mjere svidanja i privlačenja. Mogli bismo, na primjer, mjeriti količinu kontakata oćima unutar različito uštedjenih dijada. Budući da je kontakt očima dobar indicator sviđa li nam se netko ili ne (vidjeti 9. poglavlje) očekivali bismo više razine kontakata očima kod dijada s predrasudama nego kod ostale dvije vrste parova. Još jedna mjera svidanja
<table>
<thead>
<tr>
<th>VRSTA DJIADA</th>
<th>BROJ DJIADA</th>
<th>USTROJSTVO DJIADA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Predrasude</td>
<td>10</td>
<td>Osoba s predrasudama - Osoba s predrasudama</td>
</tr>
<tr>
<td>Miješana</td>
<td>10</td>
<td>Osoba s predrasudama - Osoba bez predrasuda</td>
</tr>
<tr>
<td>Bez predrasuda</td>
<td>10</td>
<td>Osoba bez predrasuda - Osoba bez predrasuda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Slika 1.1. Eksperimentalni nacrt koji pokazuje vrstu, broj i ustrojstvo dijada

bila bi da upitamo ispitanike, na osnovi prije razvijenog upitnika, koliko su uživali u razgovoru sa svojim partnerom, bi li željeli razgovarati s tom osobom ponovno, itd. Te mjere varijabli svidanja i privlačenja nazivaju se *zavisne* varijable.

*Kontrolirane* su varijable još jedna vrsta varijabli koje eksperimentator mora uzeti u obzir. Eksperimentator može željeti kontrolirati dob (uporabiti ispitanike u određenim dobim skupinama), spol (svi muški, svi ženski ili miješane skupine ispitanika), boju kože ili bilo koju drugu varijablu koja mu se čini važna. Ovo može biti od presudne važnosti. Pretpostavimo da pronadem više razine kontakata očima kod dijada s predrasudama, to bismo mogli uporabiti kao potporu za našu teoriju. Ipak, ako su se dijade s predrasudama sastojale samo od ženskih ispitanika, a dijade bez predrasuda samo od muških, mogla bi pasti sumnja na našu interpretaciju rezultata jer su istraživanja pokazala da žene kontaktiraju očima znatno više nego muškarci. Pri ovakvom eksperimentalnom nacrtu imali bismo ono što je poznato kao 'kontaminaciju' varijable: spol dijade pomiješan je s predrasudama svake osobe u dijadi. Bilo bi nemoguće tvrditi da je kontakt očima bio visok jer su ispitanici imali predrasude - to se moglo dogoditi jer su ispitanici bili ženskog spola.

Laboratorijski eksperimenti omogućavaju ispitivanje uzročno-posljedičnih odnosa samo ako je eksperiment pažljivo planiran kako bi se kontrolirale važne varijable, ako izbjegava miješanje neovisne varijable s drugom, nekontroliranom varijablom i ako ovisne varijable daju pouzdane i valjane mjere. Kao što možete procijeniti, laboratorijski eksperimenti zahtijevaju brižljivo planiranje. O problemima s laboratorijskim eksperimentima bit će govora kasnije u ovom i sljedećim odjeljcima ovog poglavlja.

### 1.5.3 Terensko istraživanje

Terensko istraživanje ne provodi se na nekom travnatom terenu, nego na terenu društvene okoline u stvarnom životu, tj. bilo gdje u javnosti gdje
ljudi provode svoje normalne svakodnevne aktivnosti. Postoje tri glavne vrste terenskog istraživanja: opažanje u prirodnim uvjetima, prirodni eksperiment i terenski eksperiment. Istraživač ima male kontrole, ili je uopšte nema, nad događajima u prve dvije vrste istraživanja, dok je kod posljednjeg, terenskog eksperimenta, kontrola variabilni moguća ali ne toliko kao kod laboratorijskog eksperimenta. Glavna je prednost terenskog istraživanja ta što se nalazi mogu poopćavati na druge društvene situacije; glavni nedostatak je nemogućnost kontrole, što može dovesti do opasnosti od 'kontaminirajućih' variabli. Poopćavanje (vidjeti sljedeći odjeljak) ide na štetu kontrole i preciznosti.

Opažanje u prirodnim uvjetima obuhvaća odlazak u društvenu okolinu i jednostavno opažanje ponašanja koje se događa, bez pokušaja ili namjere da se utječe na situaciju ili na ponašanje na bilo koji način. Etički kodeks kojeg se treba pridržavati glasi: Javno društveno ponašanje može svatko vidjeti; opažanje u prirodnim uvjetima ne smije zadirati u ili narušavati privatnost na koju ljudi imaju pravo. Uobičajeno je i potrebno da opažač unaprijedi odluči koja će ponašanja bilježiti i mjeriti. Nemoguće je opažati i mjeriti sve što se događa, čak i samo ono što se događa između dvoje ljudi u razgovoru - pokušajte jednom i vrlo brzo ćete to shvatiti. Opažanje u prirodnim uvjetima je korisna tehnika za pilot istraživanja, koja stvaraju ideje za daljnja istraživanja i razumijevanje ljudskih interakcija. Ova metoda nije baš dobra za provjeru predviđanja izvedenih iz neke teorije jer istraživač nema kontrolu nad onim što se događa.

Prirodni eksperiment koristi društvene događaje u stvarnom životu koji nude provjeru teorije ili hipoteze. O najpoznatijem takvom primjeru izvijesteno je u knjizi Festingera, Rieckena i Schachtera Kad proročanstvo iznemir (When Prophecy Fails) (1956). Ovi su istraživači doznali za vjersku zajednicu koju je vodila žena zvana Gospođa Keech, koja je vjerovala da može kontaktirati s drugim bićima iz svemira i koja je očekivala da će se smak svijeta dogoditi određenog datuma. Neki od istraživača pridružili su se grupi, postavši studionici promatrači, kako bi otkrili kako su se stavovi pravih članova promijenili nakon što je datum 'sudnjeg dana' prošao i Svijet nije skončao. Festinger je predvidio, sukladno svojoj teoriji kognitivne disonance (vidjeti 4. poglavlje), da bi članovi trebali pokazati veću vjeru u Gospođu Keech nakon što je dan na koji je Svijet trebao skončati, prošao. Postavši članovi grupe istraživači su mogli iz prve ruke promatrati ponašanje i očitovane stavove prije i poslije 'sudnjeg dana'. Rezultati su bili u skladu s predviđanjima teorije kognitivne disonance.

Uporaba društvenih događaja koji se odvijaju prirodnim slijedom kao socijalnopsihologijskih eksperimenata često zahtijeva od istraživača da
postanu sudionici promatrači. Postoji i 'kazna' za ovo: istraživači mogu, nehotice ili na neki drugi način, utjecati na stavove i ponašanja pojedinaca u grupi. Drugi problem je taj što je teško, ako ne i nemoguće, predvidjeti kad će se dogoditi neki događaj koji je pogodan za socijalnopsihologijsko istraživanje. Često će istraživač dobiti obavijest u kratkom roku i neće biti pripravan, ili bar ne onoliko koliko bi želio biti. Glavne su prednosti to što događaji koji se odvijaju prirodnim slijedom pružaju društvene situacije koje iz praktičnih ili etičkih razloga ne bi bilo moguće proizvesti u laboratorijskom ili terenskom eksperimentu.

Terenski eksperiment dostiže provedbu laboratorijskog eksperimenta u društvenoj okolini stvarnog života. Zahtijeva se planiranje i priprema kao kod laboratorijskog eksperimenta - manipulacija nezavisnom varijablom, mjere zavisne varijable i odluka koje varijable treba kontrolirati. U terenskom eksperimentu istraživač pokušava utjecati na to kako se ljudi ponašaju, provjeravajući predviđanja izvedena iz teorije. Na primjer, mogao bi se provesti terenski eksperiment kako bi se odgovorilo na pitanje: jesu li ljudi spremniji riskirati kada vide nekog drugog (model) kako riskira nego u slučaju odsutnosti osobe koja riskira (modela)? Eksperiment bi mogao biti proveden na pješačkom prijelazu brojenjem pješaka koji su prelazili kada je svjetlo (za pješake) bilo crveno. U kontrolnoj situaciji, istraživači bi jednostavno mogli potrojiti one koji prelaze kada ne bi smjeli. U eksperimentalnim situacijama jedan od istraživača djelovao bi kao 'model' i prelazio za vrijeme crvenog svjetla. Drugi bi istraživač brojio ljude koji su također prešli na crveno. Ako bi se eksperiment ponovio mnogo puta, i na različitim semaforima, i ako bi se našlo da više ljudi prelazi na crveno u prisutnosti modela mogli bismo zaključiti da podaci podržavaju navedenu hipotetu.

Terenski eksperimenti nude prednost okoline iz svakodnevnog života, ali nude manje kontrole nad situacijom nego laboratorijski eksperimenti. Varijable kao što su vrijeme, broj ljudi na ulici, vrijeme dana, dan u tjednu itd., mogu utjecati na ponašanje i biti potencijalne 'kontaminirajuće' varijable. Terenski su eksperimenti vrlo popularni u socijalnoj psihologiji, kao što ćete i vidjeti, ali zahtijevaju preciznije planiranje nego što ste mogli isprva pomisliti.

1.5.4 Valjanost eksperimenta

Budući da su eksperimenti tako snažno oruđe u procesu znanstvenog istraživanja potrebno je da budemo sigurni da oni mogu izdržati neka pitanja koja se o njima postavljaju - pitanja koja se tiču valjanosti. Postoje tri vrste valjanosti - unutrašnja, vanjska i ekološka. Nije vjerovatno da su socijalnopsi-
hologijski eksperimenti valjani u sve ove tri vrste; ipak, bez unutrašnje valjanosti eksperiment je besmislen (Campbell i Stanley, 1966).

Eksperiment ima unutrašnju valjanost ako se rezultati (mjere zavisnih varijabli) mogu jasno i pouzdano povezati s manipulacijom nezavisne varijable. 'Kontaminirajuća' varijabla, sjetit ćete se, predstavlja takav fenomen kada se rezultati mogu objašnjavati pomoću nezavisne varijable i pomoću neke druge varijable koju eksperimentator nije kontrolirao. Eksperiment s takvom nekontroliranom varijablom ima nisku unutrašnju valjanost. Nijedan eksperiment ne može kontrolirati sve moguće varijable; slučajno raspoređivanje ispitanika po različitim eksperimentalnim situacijama osigurava da se varijable kao što su dob, spol, ličnost itd., jednako distribuiraju po svakoj od situacija. Time se izbjegava, koliko god je moguće, djelovanje 'kontaminirajućih' varijabli.

Vanjska valjanost odnosi se na mogućnost noopćavanja rezultata jednog specifičnog eksperimenta na druge eksperimente, ispitanike i mjere. Pitanje koje se postavlja jest: mogu li različiti eksperimenti, koristeći različite postupke, ispitanike i mjere instrumente, davati rezultate dosljedne onima iz originalnog eksperimenta? Ako je odgovor potvrđen, može se reći da eksperiment ima vanjsku valjanost. Ova vrsta valjanosti je važna jer nam potpore teoriji iz brojnih raznolikih eksperimenata daje više povjerenja u tu teoriju nego kada ona dolazi samo iz jednog eksperimenta. Unutrašnja i vanjska valjanost mogu biti međusobno suprotne: unutrašnja valjan eksperiment ima vrlo visoku kontrolu nad vanjskim varijablama. Ipak, takva visoka kontrola mogla bi učiniti eksperiment tako jedinstvenim da bi se moglo onemogućiti noopćavanje na druge situacije.

Ekološka valjanost odnosi se na noopćavanje rezultata iz nekog eksperimenta na 'stvaran' svijet. Laboratorijski eksperimenti provode se u umjetnim uvjetima, gdje su mnogi, ako ne i svi, aspekti svakodnevnog društvenog života odsutni ili kontrolirani. Laboratorijski eksperiment ima ekološku valjanost ako su rezultati relevantni i mogu se primijeniti na ono što se događa u svakodnevnom životu. Na primjer, vidjet ćemo (9. poglavlje) da se poznavanje obrazaca neverbalnog poraštanja koje se odvija između dvoje ljudi u razgovoru pokazalo korisnim i za identifikaciju društvenog neuspjeha ljudi i spoznaju kako im se može pomoći da budu društveno vještii. Takvo znanje steklo se analiziranjem videosnimaka interakcija ljudi u socijalnopsihologijskom laboratoriju. Kada čitate o nekom eksperimentu opisanom u ovoj knjizi, zapitajte se je li on relevantan za vaš ili za društveni život drugih ljudi. Ako razumijete zbog čega je taj eksperiment relevantan, vrlo je vjerojatno da će biti ekološki valjan.